

STAD HARELBEKE

UITTREKSEL UIT HET NOTULENBOEK VAN DE GEMEENTERAAD

Openbare zitting van 25 april 2022

Aanwezig: Rita Beyaert: Voorzitter;
Alain Top: Burgemeester;
Francis Pattyn, Tijs Naert, Dominique Windels, Kathleen Duchi,
David Vandekerckhove, Lynn Callewaert: Schepenen;
Willy Vandemeulebroucke, André Vanassche, Rik Vandenabeele,
Rosanne Mestdagh, Inge Bossuyt, Patrick Claerhout, Fleur De Buck,
Melissa Depraetere, Louis Byttebier, Filip Lainez, Thomas Guillemyn,
Koen Opsomer, Lise-Marie Platteau, Nancy Debeerst,
Cedric Van Den Bussche, Wout Patyn, Brecht Vandeburie, Steven Decaluwe:
Raadsleden;
Carlo Daelman: Algemeen directeur

Voorwerp: Belasting op masten en pylonen, aanslagjaar 2020 t.e.m. 2025 (gemeenteraad van 16.12.2019). Hervaststelling art. 7

De gemeenteraad,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

1.

De gemeenteraad heeft op 16.12.2019 de belasting op masten en pylonen voor de aanslagjaren 2020 t.e.m. 2025 hervastgesteld. De belasting is een belasting op aangifte.

Deze belasting gaf geen aanleiding tot een maatregel van bestuurlijk toezicht. Zij werd ook niet aangevochten bij de Raad van State.

De gemeenteraad blijft deze belasting verantwoord vinden en verwijst daartoe voor zoveel als nodig naar de motieven opgenomen in het overwegend gedeelte van de belasting op masten en pylonen, aanslagjaren 2020 t.e.m. 2025, vastgesteld bij voormelde gemeenteraadsbeslissing van 16.12.2019. Deze motieven moeten geacht worden voor zoveel als nodig te worden hernomen.

2.

Diverse telecomoperatoren dienen jaar na jaar bezwaar in. Deze bezwaren worden onderzocht door de juridische dienst die het college een voorstel van beslissing voorlegt. Tot nu toe werden alle bezwaren door het college verworpen.

Beroep bij de rechtbank en hoger beroep bij het hof van beroep heeft tot nu toe altijd geleid tot een voor de stad gunstige uitspraak. De jurisdictionele beroepen werden tot nu toe allemaal verworpen.

3.

Recent (voor het aanslagjaar 2021) heeft een telecomoperator in de bezwaarprocedure een nieuw middel opgeworpen. De bezwaarindiener stelt dat, in strijd met het decreet van 30.05.2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen, art. 7 van het belastingreglement masten en pylonen

van 16.12.2019 ten onrechte niét zou aangeven tegen welke vervaldatum het aangifteformulier moet worden teruggestuurd.

Artikel 7 par. 1 van het decreet van 30.05.2008 bepaalt het volgende:

“Als de belastingverordening voorziet in de verplichting van aangifte kan de belasting ambtshalve gevestigd worden bij gebrek aan aangifte binnen de in de verordening gestelde termijn, of in geval van onjuiste, onvolledige of onnauwkeurige aangifte vanwege de belastingplichtige.”

In Wallonië bevat art. L3321-6 van de CwaDEL een identieke bepaling. De CwaDEL is de tegenhanger van het Vlaamse decreet lokaal bestuur (DLB) waarin, wat Wallonië betreft, ook bepalingen inzake gemeentelijke fiscaliteit zijn opgenomen. Deze fiscale bepalingen zijn in Vlaanderen opgenomen in het decreet van 30.05.2008 en niet geïntegreerd in het DLB.

Aan de hand van en onder verwijzing naar een recent Franstalig arrest van de Raad van State nr. 250.321 van 13.04.2021 dat art. L3321-6 van de CwaDEL toepast, wordt door deze telecomoperator gesteld dat – indien het reglement de termijn van aangifte niet zou vermelden – het gehele reglement ongrondwettig zou zijn en dat de aanslag bijgevolg zou moeten worden vernietigd.

In het voor de Raad van State voorliggend geding vernietigde de Raad, na te hebben vastgesteld dat niet het reglement zelf maar enkel het toegestuurde aangifteformulier een vervaldatum vermeldt voor het indienen van de aangifte, een belastingreglement betreffende gratis ter beschikking gestelde parkeerplaatsen bij commerciële panden van de stad Verviers van 29.04.2019.

De Raad van State vernietigde het reglement niet deels maar geheel omdat, op het ogenblik waarop de Raad oordeelde (weze alvorens er een aanslag was geweest), de Raad oordeelde dat de bepalingen van het reglement inzake de aangiftetermijn en de ambtshalve aanslag niet los konden worden gezien van het gehele reglement en de verzoeker de gehele nietigverklaring van het reglement vorderde.

4.

De stad meent dat de telecomoperator in zijn argumentatie niet kan worden gevolgd.

De argumentatie in dat verband is, samengevat, de volgende.

4.1.

Vooreerst is het college bij de behandeling van een bezwaar tegen een aanslag in de belasting masten en pylonen niet gebonden door het aangehaalde arrest van de Raad van State. Hetzelfde geldt voor de burgerlijke rechter die oordeelt over een jurisdictioneel beroep tegen een verworpen bezwaar.

Zowel het college als de burgerlijke rechter kunnen de zaak anders beoordelen dan de Raad van State.

4.2.

Aandachtige lezing van art. 7 van het reglement van 16.12.2019 in zijn geheel (dus zowel het eerste en het tweede lid en niet louter het eerste lid), leert dat artikel 7 wel degelijk een uiterste termijn van aangifte vermeldt, met name 01.04.

Artikel 7 par. 1 van het decreet van 30.05.2008 vereist niet dat de vermelding van de termijn een precieze datum is uitgedrukt in een maand en een dag van de maand, noch dat de termijn expliciet moet worden bepaald.

Door te bepalen dat wie op 01.04 nog geen aangifteformulier heeft ontvangen zelf de gegevens moet ter beschikking stellen, kan het niet anders dan dat in het reglement aldus, minstens impliciet maar zeker, ook wordt aangegeven dat de vervaldatum voor het terugsturen van het ingevulde en ondertekende aanslagbiljet 01.04. is.

Deze stelling is overigens zo juist dat de stad in de overgemaakte aangifteformulieren als datum voor terugzending altijd de datum van 01.04 gebruikt en daarbij niets aan het reglement zelf toevoegt of wijzigt.

4.3.

Lectuur van art. 7 par. 1 eerste lid van het decreet van 30.05.2008, leert ook dat de vermelding van de datum in het reglement bij belastingen op aangifte geen impact heeft op het gehele reglement, maar enkel noodzakelijk is voor de procedure ambtshalve aanslag. Het volstaat, om tot deze conclusie te komen, om artikel 7 par. 1 van het decreet van 30.05.2008 en artikel 7 en 9 van het belastingreglement te lezen.

Een ambtshalve aanslag is in het dossier waarin bezwaarindiener het nieuwe middel inroept niet aan de orde. Bijgevolg zou het weglaten van de datum van uiterste aangifte in de verordening de aanslag, die niet ambtshalve gebeurde, qua wettigheid niet in het gedrang kunnen brengen.

4.4.

Strikt ondergeschikt en met behoud van het voorgaande geldt het volgende.

Zelfs al zou de afwezigheid van een uiterste termijn in het reglement moeten leiden tot een buiten toepassing laten van een bepaling van het reglement, dan nog kan dit niet leiden tot de gehele buiten toepassing verklaring van het reglement.

De bepaling is immers enkel noodzakelijk voor een ambtshalve aanslag (waardoor eventueel enkel deze artikelen zouden geïmpacteerd zijn, zie hiervoor). Bovendien kunnen deze bepalingen – zeker nu er buiten ambtshalve aanslag werd belast – worden losgekoppeld van de rest van de verordening die ondertussen wel degelijk heeft gefunctioneerd.

De situatie nu (waarbij niet vóór enige aanslag wordt opgekomen tegen het belastingreglement) is overigens ook anders dan deze bij een annulatieverzoek bij de Raad van State.

De Raad van State beschouwt de situatie en de samenhang tussen de bepalingen van het reglement – gezien het reglement zelf en buiten enige aanslag wordt geïmpacteerd - *in abstracto* en vóór enige aanslag, terwijl bij een bezwaar en een jurisdictioneel beroep bij de burgerlijke rechtbank zulks gebeurt *in concreto* en per definitie nà een aanslag, aanslag die – het weze herhaald – niét ambtshalve werd gevestigd.

Mocht er een (grond)wettelijk probleem zijn met de formulering van art. 7 van het reglement (wat niet het geval is, zie hiervoor), dan kan dit hoogstens en omwille van het ogenblik van de beoordeling door het college en de justitiële rechter enkel leiden tot een partieel buiten toepassing laten van het reglement, met name art. 9 inzake de ambtshalve aanslag.

In de zaak waarin de bezwaarindiener het nieuwe middel inroept kan dit echter geen probleem vormen voor de toepassing van de rest van het reglement, gezien de aanslag geen aanslag van ambtswege was, de aanslag op aangifte werd gevestigd, en bijgevolg

het belastingreglement wel degelijk heeft gewerkt én kon worden toegepast zonder dat art. 9 van het reglement in beeld kwam.

5.

Niettemin wordt, onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning en om alle discussie in de toekomst verder uit te sluiten door het college voorgesteld artikel 7 her vast te stellen en te vervangen door de volgende tekst;

"De belastingplichtige ontvangt vanwege het stadsbestuur een aangifteformulier dat door hem behoorlijk ingevuld en ondertekend, vóór 1 april van het aanslagjaar moet worden teruggestuurd.

De belastingplichtige die geen aangifteformulier heeft ontvangen, is gehouden uiterlijk op 1 april van het aanslagjaar de voor de aanslag noodzakelijke gegevens ter beschikking te stellen".

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- het decreet lokaal bestuur (DLB), inzonderheid en zonder zich daartoe te willen beperken, art. 41, tweede lid, 14°, 286, 287 en 288;
- het decreet van 30.05.2008 betreffende de vestiging, de invordering en de geschillenprocedure van provincie- en gemeentebelastingen, zoals van kracht;
- omzendbrief KB/ABB 2019/2 van 15.02.2019 betreffende gemeentefiscaliteit.

Verwijzend naar volgende eerdere beslissingen:

- De gemeenteraadsbeslissing van 16.12.2019 betreffende de belasting op masten en pylonen, aanslagjaar 2020-2025.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen:

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

26 leden nemen deel aan de stemming;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Artikel 7 van de belasting op masten en pylonen – aanslagjaar 2020 t.e.m. 2025, hervastgesteld bij gemeenteraadsbeslissing van 16.12.2019 wordt hervastgesteld en vervangen door volgende tekst:

"De belastingplichtige ontvangt vanwege het stadsbestuur een aangifteformulier dat door hem behoorlijk ingevuld en ondertekend, vóór 1 april van het aanslagjaar moet worden teruggestuurd.

De belastingplichtige die geen aangifteformulier heeft ontvangen, is gehouden uiterlijk op 1 april van het aanslagjaar de voor de aanslag noodzakelijke gegevens ter beschikking te stellen".

Artikel 2:

Dit besluit wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 286 van het decreet lokaal bestuur en treedt in werking de vijfde dag na bekendmaking ervan.

De toezichthoudende overheid zal op dezelfde dag van de bekendmaking overeenkomstig artikel 330 van het DLB op de hoogte worden gebracht van de bekendmaking.

NAMENS DE GEMEENTERAAD

Carlo Daelman
Algemeen directeur

Rita Beyaert
Voorzitter